

Uchwała Nr SO-0952/41/8/Ko/2014
Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu
z dnia 9 grudnia 2014 r.

w sprawie: wyrażenia opinii o projekcie uchwały budżetowej Gminy Grzegorzew na 2015 rok.

Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu wyznaczony Zarządzeniem Nr 7/2013 Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu z dnia 31 stycznia 2013 r. ze zm. w osobach:

Przewodniczący: Leszek Maciejewski

Członkowie: Zofia Ligocka

Renata Konowalek

działając na podstawie art. 13 pkt 3 i art. 19 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2012 r., poz. 1113 ze zm.) wyraża o przedłożonym przez Wójta Gminy projekcie uchwały budżetowej Gminy Grzegorzew na 2015 rok

opinię pozytywną

Uzasadnienie

I.

Wójt w dniu 14 listopada 2014 r. przedłożył tutejszej Izbie projekt uchwały budżetowej na 2015 r. celem zaopiniowania. Wraz z projektem przedłożone zostało uzasadnienie do uchwały oraz materiały informacyjne.

W dniu 28 września 2010 r. Rada Gminy Grzegorzew podjęła uchwałę Nr XL/200/2010 w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej oraz rodzaju i szczegółowości materiałów informacyjnych towarzyszących projektowi. Szczegółowość projektu, uzasadnienie oraz materiały informacyjne załączone do projektu odpowiadają wymogom określonym w/w uchwale.

II.

1. W projekcie budżetu ustalone zostały:

- dochody w wysokości 15.980.898 zł, w tym dochody bieżące w wysokości 15.980.898 zł,
- wydatki w wysokości 15.330.898 zł, w tym wydatki bieżące w wysokości 14.538.111,97 zł.

Proponowane w projekcie budżetu dochody bieżące są wyższe od planowanych wydatków bieżących o kwotę 1.442.786,03 zł, a zatem spełniony zostanie wymóg wynikający z przepisu art. 242 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U z 2013 r., poz. 885 ze zm.).

Nadwyżka dochodów nad wydatkami w wysokości 650.000 zł ma zostać przeznaczona na spłatę wcześniej zaciągniętych kredytów i pożyczek.

2. Kwota zaplanowanej w wydatkach budżetu rezerwy ogólnej nie mieści się w granicach określonych w przepisie art. 222 ust. 1 i 3 ustawy finansach publicznych i wynosi 1,02 % wydatków budżetu. Natomiast kwoty rezerw celowych mieszczą się w granicach określonych w przepisie art. 222 ust. 1 i 3 ustawy finansach publicznych, a rezerwa celowa na realizację zadań własnych z zakresu zarządzania kryzysowego wynosi 0,5% wydatków budżetu (pomniejszonych o wydatki inwestycyjne, wydatki na wynagrodzenia i pochodne oraz wydatki na obsługę długu), co mieści się w limicie określonym w art. 26 ust. 4 ustawy z dnia 26 kwietnia 2007 r. o zarządzaniu kryzysowym (Dz. U. z 2013 r. poz.1166).
3. Zakres unormowań zawartych w projekcie uchwały budżetowej odpowiada wymogom ustawy o finansach publicznych, a w szczególności art. art. 212 i 215 ustawy. Za wyjątkiem upoważnienia dla Wójta zawartego w postanowieniu § 8 pkt. 2 i pkt. 4.

III. Skład Orzekający wskazuje, że w projekcie uchwały budżetowej wystąpiły niżej wymienione uchybienia:

1. W postanowieniach § 8 pkt. 7 zawarte zostało zbędne upoważnienie dla Wójta do wyodrębniania wydatków związanych z funduszem sołeckim. Skład Orzekający informuje, że o wyodrębnieniu w budżecie gminy funduszu soleckiego decyduje rada gminy w drodze odrębnej uchwały podejmowanej na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 21 lutego 2014 r. o funduszu sołeckim.
2. Z § 12 postanowień projektu uchwały budżetowej wynika, że dochody i wydatki z tytułu opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi zaplanowano w wysokości 426.580 zł. Z załącznika nr 1 „Dochody Budżetu” wynika, że w rozdz. 75618 § 0490 – Wpływy z innych lokalnych opłat pobieranych przez jednostki samorządu terytorialnego na podstawie odrębnych ustaw zaplanowano kwotę 441.490 zł. W wydatkach budżetu w rozdz. 90002 – Gospodarka odpadami zaplanowano kwotę 487.580 zł w tym w § 4300 – „Zakup usług pozostałych” zaplanowano kwotę 484.580 zł. Z objaśnień do projektu wynika, że wpływy z opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi przyjęto wg obowiązujących stawek z deklaracji w wysokości 426.580 zł. Wydatki zaplanowano w kwocie równej planowanym dochodom. Z objaśnień nie wynika natomiast czy wydatki na gospodarkę odpadami zaplanowane zostały w innych rozdziałach klasyfikacji budżetowej np. rozdz. 75023 na wynagrodzenia. Skład Orzekający przypomina, że ustawa z dnia 13 września 1996 roku o utrzymaniu czystości i porządku w gminach w art. 6r ust. 2 stanowi: „Z pobranych opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi gmina pokrywa koszty funkcjonowania systemu gospodarowania odpadami komunalnymi, które obejmują koszty:
 - 1) odbierania, transportu, zbierania odzysku i unieszkodliwiania odpadów komunalnych;
 - 2) tworzenia i utrzymania punktów selektywnego zbierania odpadów komunalnych;
 - 3) obsługi administracyjnej tego systemu.”

Należy również podnieść, że przepis art. 6k ust. 2 ustawy stanowi, że rada gminy, określając stawki opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, bierze pod uwagę: liczbę mieszkańców zamieszkujących daną gminę; ilość wytwarzanych na terenie gminy odpadów

komunalnych; koszty funkcjonowania systemu gospodarowania odpadami komunalnymi, o których mowa w art. 6r ust. 2 oraz przypadki, w których właściciele nieruchomości wytwarzają odpady nieregularnie, w szczególności to, że na niektórych nieruchomościach odpady komunalne powstają sezonowo. Przytoczone wyżej przepisy wymagają od organu stanowiącego ustalenia stawek opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi na takim poziomie, aby wpływy z opłat sfinansowały koszty funkcjonowania systemu gospodarowania odpadami komunalnymi w tym i obsługi administracyjnej.

3. Zbędnie zaplanowano dochody z tytułu opłaty produktowej rozdz. 90020 § 0400 - Wpływy z opłaty produktowej w wysokości 20.000,00 zł. Skład Orzekający informuje, że z ustawy z dnia 13 czerwca 2013 r. o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi (Dz. U. z 2013 r. poz. 888). na mocy art. 68 ustawy uchylony został art. 29 ustawy z dnia 11 maja 2001 r. o obowiązkach przedsiębiorców w zakresie gospodarowania niektórymi odpadami oraz o opłacie produktowej (Dz. U. z 2014 r. poz. 1413), odnoszący się do opłaty produktowej. Nowe regulacje nie przewidują, aby środki z opłaty produktowej były przekazywane gminom. Z art. 73 ust. 2 ustawy wynika natomiast, że wpływy z opłat produktowych, w tym środki pochodzące z opłat produktowych, o których mowa w ustawie zmienianej w art. 68, za rok 2013 przekazuje się zgodnie z dotychczasowymi przepisami. W dochodach budżetów gmin na 2014 r. planowane były dochody z tytułu opłaty produktowej za 2013 r. Był to zatem ostatni rok, w którym ta opłata była dochodem gmin.
4. Załącznik Nr 4 „Dotacje celowe na realizację zadań realizowanych w drodze umów lub porozumień między jednostkami samorządu terytorialnego” zawiera dochody i wydatki jednakże wydatki nie obejmują strony wydatkowej otrzymanej dotacji lecz są to udzielone z budżetu gminy dotacje. Wydatki winny dotyczyć przeznaczenia otrzymanych dotacji, a nie obejmować dotacje z budżetu klasyfikowane w § 2310 i 6300.
5. W załączniku Nr 2a „Wykaz wydatków inwestycyjnych i majątkowych na rok 2015” wystąpiły następujące nieprawidłowości:
 - zadanie pod nazwą „Przygotowanie niezbędnych dokumentów do wniosku o wydanie warunków technicznych do budowy chodnika przy drodze **powiatowej** (...)” oraz zadanie „Ścieżka rowerowa w kierunku cmentarza” sklasyfikowano w rozdz. 60016 – Drogi publiczne gminne, a należało sklasyfikować w drogach powiatowych jeśli planowana jest pomoc rzeczowa, a ścieżkę rowerowa w gospodarce komunalnej lub turystyce.
 - zadania „Wykonanie wjazdów i chodników przy drogach gminnych”, „Zakup i montaż przystanku autobusowego”, „Zakup wiaty autobusowej, budowa chodnika na terenie (...)” zaplanowano w rozdz. 60016 ale w § 6060 – Wydatki na zakupy inwestycyjne jednostek budżetowych, a należało zaplanować w § 6050.
 - Zadanie „Ogrodzenie placu zabaw przy remizie OSP oraz wyposażenie częściowe placu zabaw dla dzieci” zaplanowano w rozdz. 75212 – Ochotnicze straże pożarne, a należało wykazać zadanie to w rozdz. 92195 – Pozostała działalność.

- zadanie „Budowa placu zabaw przy szkole Podstawowej w Borysławicach” zaplanowano w § 6060, a należało zaplanować w § 6050.

- zadanie „Zakup i ogrodzenie działki na której znajduje się świetlica” należało zaplanować w § 6050, a nie w § 6060.

- zadania zaplanowane w rozdz. 92195 oraz w rozdz. 92601 winny być sklasyfikowane w § 6050

Skład Orzekający wskazuje, że zadania ujęte w wykazie zadań inwestycyjnych należy prawidłowo nazwać, uszeregować oraz sklasyfikować zgodnie z klasyfikacją budżetową.

6. Wystąpiła rozbieżności pomiędzy projektem uchwały budżetowej, a objaśnieniami do projektu budżetu na 2015 rok; z objaśnień wynika, że na rok 2015 ustalono w rozdz. 75412 „Ochotnicze straże pożarne” wydatki bieżące w wysokości 107.204 zł oraz wydatki majątkowe w wysokości 49.005,99 zł (str. 8), natomiast z załącznika Nr 2 do projektu uchwały budżetowej na 2015 rok „Wydatki budżetu Gminy na rok 2015” wynika, iż zaplanowano wydatki bieżące w wysokości 113.204 zł oraz wydatki majątkowe w wysokości 43.005,99 zł (do wydatków majątkowych błędnie wliczono wydatki na zadanie „Remont dachu nad garażami OSP Grzegorzew” w wysokości 6.000 zł – zadanie nie zostało wykazane w załączniku Nr 2a „Wykaz wydatków inwestycyjnych i majątkowych na rok 2015”).

Mając na uwadze całokształt przeprowadzonego badania Skład Orzekający postanowił jak w sentencji.



Przewodniczący
Składu Orzekającego
Leszek Małejewski
Leszek Małejewski

Pouczenie: Od uchwały Składu Orzekającego służy odwołanie do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu w terminie 14 dni od daty doręczenia uchwały.

Otrzymują:

1. Wójt Gminy Grzegorzew.
2. Przewodniczący Rady Gminy w Grzegorzewie.
3. a/a.