



Poznań, 16 LUT 2018

Na podstawie art. 49 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego. (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 z późn. zm.), w związku z art. 74 ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2017 r. poz. 1405 z późn. zm.), dalej *ustawa o oś* zawiadamiam strony postępowania o wydaniu w dniu 14.02.2018 r. postanowienia, którego treść podaję niżej.

Zawiadomienie uważa się za dokonane po upływie 14 dni od dnia, w którym nastąpiło jego udostępnienie w Biuletynie Informacji Publicznej Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Poznaniu.

Publiczne udostępnienie niniejszego zawiadomienia w Biuletynie Informacji Publicznej Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Poznaniu następuje z dniem 19.02.2018 r.

z up. Regionalnego Dyrektora
Ochrony Środowiska w Poznaniu
Zbigniew Gołębiewski
Kierownik Oddziału
Decyzji o Środowiskowych Uwarunkowaniach
i Przedsięwzięć Liniowych

Otrzymują:

1. Strony postępowania zgodnie z art. 49 *k.p.a.*
2. aa

Do wiadomości:

1. Pan Marek Andrzejczak, Przedsiębiorstwo Robót Drogowo-Mostowych, ul. Toruńska 200, 62-600 Koło – pełnomocnik inwestora Gminy Grzegorzew

Art. 49 § 1 *k.p.a.* Jeżeli przepis szczególny tak stanowi, zawiadomienie stron o decyzjach i innych czynnościach organu administracji publicznej może nastąpić w formie publicznego obwieszczenia, w innej formie publicznego ogłoszenia zwyczajowo przyjętej w danej miejscowości lub przez udostępnienie pisma w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej właściwego organu administracji publicznej.

Art. 49 § 2 *k.p.a.* Dzień, w którym nastąpiło publiczne obwieszczenie, inne publiczne ogłoszenie lub udostępnienie pisma w Biuletynie Informacji Publicznej wskazuje się w treści tego obwieszczenia, ogłoszenia lub w Biuletynie Informacji Publicznej. Zawiadomienie uważa się za dokonane po upływie czterech dni od dnia, w którym nastąpiło publiczne obwieszczenie, inne publiczne ogłoszenie lub udostępnienie pisma w Biuletynie Informacji Publicznej.

Art. 74 ust. 3 *ustawy o oś* Jeżeli liczba stron postępowania o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach przekracza 20, stosuje się przepis art. 49 *k.p.a.*

WOO-II.4260.146.2017.JC.11

POSTANOWIENIE

Na podstawie art. 63 ust. 2, art. 75 ust. 1 pkt 1) lit. I) ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2017 r. poz. 1405 z późn. zm.) oraz art. 123 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 z późn. zm.), w toku postępowania o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wszczętego na wniosek Gminy Grzegorzew, działającej przez pełnomocnika pana Marka Andrzejczaka

M. Andrzejczak
postanawiam

stwierdzić brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięcia polegającego na przebudowie drogi gminnej Borysławice Kościelne – Dąbrówka.

Uzasadnienie

18.09.2017 r. do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu, dalej *Regionalnego Dyrektora* wpłynął wniosek Gminy Grzegorzew, działającej przez pełnomocnika pana Marka Andrzejczaka o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na przebudowie drogi gminnej Borysławice Kościelne – Dąbrówka.

Do wniosku załączono m.in. kartę informacyjną przedsięwzięcia, dalej *k.i.p.*, mapę w skali zapewniającej czytelność przedstawionych danych z zaznaczonym przewidywanym terenem, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie oraz z zaznaczonym przewidywanym obszarem, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie wraz z jej zapisem w formie elektronicznej oraz część wypisów z ewidencji gruntów.

Planowane przedsięwzięcie polega na przebudowie przedsięwzięcia wymienionego w § 3 ust. 1 pkt 60 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz.U. z 2016 r. poz. 71), w związku z czym, na podstawie §3 ust. 2 pkt 2 ww. rozporządzenia zalicza się do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, dla którego przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko może być wymagane.

Wnioskodawcą jest jednostka samorządu terytorialnego, tj. Gmina Grzegorzew. W związku z czym, organem właściwym do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, zgodnie z art. 75 ust. 1 pkt 1 lit. I) ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2017 r. poz. 1405 z późn. zm.), dalej *ustawy o oś*, jest regionalny dyrektor ochrony środowiska.

Na podstawie art. 64 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 z późn. zm.), dalej *k.p.a.*, pismem z 05.10.2017 r. znak: WOO-II.4260.146.2017.JC.1 *Regionalny Dyrektor* wezwał wnioskodawcę do uzupełnienia wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Pismem z 16.10.2017 r. wnioskodawca przedłożył wyjaśnienie i uzupełnienie wniosku. Ponadto, pismem z 20.10.2017 r. pełnomocnik przesłał mapę ewidencyjną potwierdzoną przez właściwy organ.

Na podstawie art. 61 § 4 *k.p.a.* *Regionalny Dyrektor* zawiadomił strony o wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia, a także o możliwości składania uwag i wniosków.

Wobec faktu, iż liczba stron postępowania przekracza 20, organ zawiadomił strony o swoich czynnościach zgodnie z art. 74 ust. 3 *ustawy o oś*, w trybie art. 49 *k.p.a.* Wszystkie zawiadomienia były zamieszczane na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Poznaniu.

Na podstawie art. 50 § 1 *k.p.a.*, pismami z 13.11.2017 r. i 19.12.2017 r. *Regionalny Dyrektor* zwołał wnioskodawcę do uzupełnienia *k.i.p.*, m.in. w zakresie gospodarki wodno – ściekowej, ochrony przyrody, informacji o których mowa w art. 63 ust. 1 *ustawy o oś*, gospodarki odpadami. Pismem z 23.11.2017 r. wnioskodawca przedstawił ujednoczoną *k.i.p.*, a pismem z 29.12.2017 r. dodatkowo jej uzupełnienie.

W toku prowadzonego postępowania, na podstawie art. 64 ust. 1 pkt 2, pkt. 4 oraz art. 68 i 78 ust.1 pkt 2 *ustawy ooś*, pismami z 11.01.2018 r. *Regionalny Dyrektor* wystąpił do Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej Wód Polskich w Poznaniu oraz do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Turku o wydanie opinii co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko a w przypadku stwierdzenia takiej potrzeby co do zakresu raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko. Wystąpienie *Regionalnego Dyrektora* do Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej Wód Polskich zostało przekazane do Dyrektora Zarządu Zlewni Wód Polskich w Kole.

W opinii sanitarnej z 22.01.2018 r. znak: ON.NS-72/3-1(2)/18 Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Kole nie stwierdził potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

W opinii z 02.02.2018 r. znak: PO.ZO.3.422.11.2018EJ Dyrektor Zarządu Zlewni Wód Polskich w Kole nie stwierdził potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na stan zasobów wodnych i zagrożenie osiągnięcia przez nie celów środowiskowych.

Biorąc pod uwagę informacje o przedsięwzięciu przedstawione w *k.i.p.* oraz uwzględniając uwarunkowania wymienione w art. 63 *ustawy ooś* przeanalizowano: skalę i charakter przedsięwzięcia, wielkość zajmowanego terenu, zakres robót związanych z jego realizacją, prawdopodobieństwo, czas trwania, zasięg oddziaływania oraz odwracalność oddziaływania, a także wykorzystanie zasobów naturalnych, emisję i uciążliwość związane z jego eksploatacją, oraz usytuowanie przedsięwzięcia na obszarach wymagających specjalnej ochrony ze względu na występowanie gatunków roślin i zwierząt lub ich siedlisk lub siedlisk przyrodniczych objętych ochroną, w tym obszarach Natura 2000.

W kontekście art. 63 ust. 1 pkt 1 lit a) *ustawy ooś* ustalono, że planowana inwestycja polegać będzie na przebudowie drogi gminnej Borysławice Kościelne - Dąbrówka, położonej na terenie gminy Grzegorzew, w powiecie kolskim, w województwie wielkopolskim. Zgodnie z treścią *k.i.p.* planowana inwestycja zlokalizowana jest na działkach o numerach ewidencyjnych 327/1 i 347/2 obręb Borysławice Kościelne. Całkowita długość planowanej inwestycji wyniesie ok. 2890 m. Powierzchnia zajmowanych nieruchomości w ramach planowanej inwestycji wyniesie ok. 17027 m².

Planowana droga przebiegać będzie w granicach istniejącego pasa drogowego. W stanie istniejącym droga posiada nawierzchnię gruntowo - żwirową. W ramach przedsięwzięcia inwestor planuje wykonać nawierzchnię bitumiczną z podbudową z kruszywa łamanego na istniejącym podłożu gruntowo-żwirowym. Szerokość nawierzchni jezdni wyniesie 4,0 m, szerokość pobocza 0,75 m. Projektowana droga będzie posiadać klasę techniczną L - lokalna, kategorię ruchu KR1, prędkość projektową 40 km/h. W ramach przedsięwzięcia zaplanowano także: wykonanie zjazdów i odwodnienia poprzez nadanie poprzecznie spadku nawierzchni w kierunku pobocza o konstrukcji chłonnej (kruszywo naturalne) i dalej na grunty w granicach pasa drogowego.

Odnosząc się do art. 63 ust. 1 pkt 1 lit. b) oraz pkt 3 lit. f) *ustawy ooś*, z uwagi na rodzaj, skalę oraz parametry i warunki eksploatacji planowanego przedsięwzięcia, nie przewiduje się kumulowania oddziaływań projektowanej drogi z innymi przedsięwzięciami znajdującymi się w rejonie zainwestowania lub w obszarze oddziaływania przedmiotowej inwestycji. W *k.i.p.* inwestor wskazał, że planowana do przebudowy droga ma charakter lokalny i służy głównie do dojazdów do pól uprawnych i zabudowy gospodarczo - mieszkalnej.

W nawiązaniu do art. 63 ust. 1 pkt 1 lit. c) *ustawy ooś* ustalono, że realizacja inwestycji będzie wiązać się z zastosowaniem typowych dla tego rodzaju przedsięwzięć materiałów

i surowców budowlanych, w tym: betonu asfaltowego, kruszywa, cementu, kostki betonowej, i prefabrykaty. W ramach prac wykonawczych przewiduje się wykorzystanie wody na cele technologiczne, energii elektrycznej i paliwa. Realizacja przedsięwzięcia nie będzie wymagać przeprowadzenia prac rozbiórkowych.

Nawiązując do art. 63 ust. 1 pkt. 1) lit. e) *ustawy ooś* dotyczącego ryzyka wystąpienia poważnych awarii lub katastrof naturalnych i budowlanych stwierdzono, że planowane przedsięwzięcie nie należy do kategorii zakładów stwarzających zagrożenie wystąpienia wyżej wymienionych zdarzeń.

W kontekście art. 63 ust. 1 pkt 3 lit. c), d) i g) *ustawy ooś* stwierdzono, że realizacja planowanego przedsięwzięcia będzie wiązała się z oddziaływaniem na klimat akustyczny w rejonie zainwestowania, w szczególności w fazie realizacji. Na etapie prac wykonawczych możliwa jest krótkotrwała i odwracalna emisja hałasu do środowiska, której źródłem będzie praca maszyn i pojazdów obsługujących plac budowy. Uciążliwości w tym zakresie będą miały jednak okresowy charakter i ustąpią wraz z zakończeniem prac wykonawczych związanych z przebudową drogi. W celu ograniczenia ewentualnych uciążliwości w tym zakresie, planuje się zaniechanie prac budowlanych w porze nocnej - prace prowadzone będą wyłącznie w porze dnia, tj. w godzinach od 6:00 do 22:00.

W kontekście art. 63 ust. 1 pkt 2 lit h) oraz art. 63 ust. 1 pkt 3 lit. a) *ustawy ooś* ustalono, że przedsięwzięcie realizowane będzie w obszarze wiejskim. Wzdłuż drogi znajdują się pola uprawne i zabudowa gospodarczo - mieszkaniowa. Zgodnie z treścią uzupełnienia *k.i.p.* w stanie istniejącym średniodobowe natężenie ruchu pojazdów na przedmiotowych drogach wynosi ok. 80 pojazdów/dobę. Po realizacji inwestycji natężenie ruchu w porównaniu do istniejącego stanu nie ulegnie zmianie. Mając na względzie rodzaj i skalę inwestycji oraz planowaną do zastosowania technologię stwierdzono, że na etapie eksploatacji przedsięwzięcie nie będzie źródłem znaczących uciążliwości akustycznych. Wobec tego, należy uznać, że w kontekście realizacji przedsięwzięcia dotrzymane zostaną akustyczne standardy jakości środowiska określone w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku (Dz. U. z 2014 r. poz. 112). Ponadto, należy stwierdzić, że realizacja inwestycji nie wpłynie znacząco negatywnie na klimat akustyczny w rejonie zainwestowania w porównaniu do stanu istniejącego, z uwagi na fakt, iż przedsięwzięcie realizowane będzie po śladzie istniejącego pasa drogowego.

Odnosząc się do art. 63 ust. 1 pkt 1 lit. d) i g) *ustawy ooś* stwierdzono, że realizacja przedsięwzięcia wiązać się będzie z krótkotrwałą emisją substancji do powietrza. Emisja związana będzie z prowadzeniem robót ziemnych oraz przemieszczaniem mas ziemnych. Ponadto, źródłem emisji substancji do powietrza będą także procesy spalania paliw w silnikach maszyn i urządzeń pracujących na placu budowy. Z uwagi na fakt, że emisje te będą miały charakter miejscowy i okresowy oraz ustaną po zakończeniu prac budowlanych uznano je za pomijalne.

W związku z art. 63 ust. 1 pkt 1 lit. f) *ustawy ooś* ustalono, że gospodarowanie odpadami w kontekście realizacji i eksploatacji przedmiotowego przedsięwzięcia odbywać się będzie na zasadach określonych w aktualnie obowiązujących przepisach szczegółowych. Na etapie prac wykonawczych źródłem powstawania odpadów będą przede wszystkim prace budowlano-montażowe tj. odpady betonu oraz gruz betonowy, mieszanki bitumiczne, gleba i ziemia. Odpady będą magazynowane w sposób selektywny, w szczelnych kontenerach lub pojemnikach, a następnie będą przekazane uprawnionym podmiotom. Wszelkie tankowania oraz naprawy maszyn i pojazdów będą wykonywane poza terenem inwestycyjnym. Z uwagi na rodzaj planowanego przedsięwzięcia należy stwierdzić, że na etapie eksploatacji inwestycja nie będzie znaczącym źródłem powstawania odpadów.

Z informacji zawartych w *k.i.p.* wynika, że realizacja inwestycji wymagać będzie

zaopatrzenia w wodę do celów technologicznych, np. do zraszania bębnowalcy drogowych. Woda będzie dowożona będzie na plac budowy w zbiornikach do tego przystosowanych. Pracownicy obsługujący plac budowy korzystając będą z przenośnych szczelnych zbiorników toaletowych, objętych serwisem przez uprawniony podmiot zewnętrzny, a powstające ścieki wywożone będą na oczyszczalnię ścieków. Z uwagi na charakter przedsięwzięcia na żadnym z jego etapów nie będą wytwarzane ścieki przemysłowe, które wymagałyby odpowiedniego zagospodarowania. Wody opadowe i roztopowe z terenu planowanego przedsięwzięcia będą odprowadzane poprzez spadki podłużne i poprzeczne na pobocza o konstrukcji chłonnej i dalej na grunt w granicach pasa drogowego. Wobec powyższego, mając na względzie planowane rozwiązania techniczne i organizacyjne, nie przewiduje się znacząco negatywnego oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko gruntowo-wodne w rejonie zainwestowania.

W kontekście art. 63 ust. 1 pkt 2 lit. k) *ustawy ooś* ustalono, że planowane przedsięwzięcie realizowane będzie w granicach Jednolitej Części Wód Podziemnych o europejskim kodzie PLGW600062, o słabym stanie chemicznym i dobrym stanie ilościowym, zagrożonej ryzykiem nieosiągnięcia celów środowiskowych dla niej wyznaczonych. Ponadto, przedsięwzięcie zlokalizowane zostanie w granicach naturalnej Jednolitej Części Wód Powierzchniowych Rgilewka do Strugi Kiełczewskiej o europejskim kodzie PLRW6000171833249, o złym stanie, zagrożonej ryzykiem nieosiągnięcia celów środowiskowych dla niej wyznaczonych z powodu braku możliwości technicznych. W zlewni występuje presja przemysłowa i nierozpoznana.

Zgodnie z art. 81 ust. 3 *ustawy ooś* dokonano analizy wpływu przedmiotowego przedsięwzięcia na cele środowiskowe zawarte w Planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry. Uwzględniając lokalizację i rodzaj przedmiotowego przedsięwzięcia, planowane rozwiązania i środki chroniące środowisko gruntowo-wodne oraz wody powierzchniowe, rozwiązania w zakresie gospodarki wodno-ściekowej oraz postępowania z odpadami, a także uwzględniając stanowisko organu właściwego do oceny wodnoprawnej, nie przewiduje się negatywnego oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko gruntowo-wodne, w tym wody podziemne i powierzchniowe.

Z uwagi na rodzaj i skalę przedsięwzięcia należy stwierdzić, że nie wpłynie ono znacząco na zmiany klimatu, zarówno na etapie realizacji, eksploatacji i likwidacji. Przyjęte rozwiązania techniczne, projektowe i organizacyjne, zastosowane materiały oraz sposób odprowadzania wód opadowych i roztopowych z nawierzchni drogi, ograniczą również wrażliwość przedsięwzięcia na postępujące zmiany klimatu. W przedłożonej dokumentacji wskazano, że planowana konstrukcja drogi zapewni ochronę przed czynnikami klimatycznymi tj. upałem i mrozem. Inwestycja realizowana będzie poza zasięgiem występowania wód powierzchniowych, w tym cieków, oraz poza obszarami zagrożonymi podtopieniami. Nie przewiduje się znaczącego wpływu planowanego przedsięwzięcia na klimat.

Odnosząc się do zapisów uzupełnienia *k.i.p.*, w kontekście przedmiotowego przedsięwzięcia, zapisy art. 63 ust. 1 pkt 2 lit. a), b), c), d), f), i) oraz j) *ustawy ooś* nie mają zastosowania, gdyż przedmiotowe przedsięwzięcie zlokalizowane zostanie poza: obszarami wodno-błotnymi oraz innymi obszarami o płytkim zaleganiu wód podziemnych, obszarami górkimi lub leśnymi oraz obszarami objętymi ochroną, w tym stref ochronnych ujęć wód i obszarami ochronnymi zbiorników wód śródlądowych, obszarami wybrzeży i środowiskiem morskim, obszarami, na których standardy jakości środowiska zostały przekroczone lub istnieje prawdopodobieństwo ich przekroczenia, obszarami przylegającymi do jezior oraz poza obszarami uzdrowisk i ochrony uzdrowiskowej.

Realizacja planowanej inwestycji będzie wiązała się z chwilowym oddziaływaniem na krajobraz. Wpływ w tym zakresie będzie wynikiem lokalizacji zaplecza budowy oraz pracy sprzętu budowlanego. Będzie to jednak oddziaływanie krótkotrwałe i odwracalne, które ustanie po zakończeniu prac wykonawczych. Uwzględniając zapisy uzupełnienia *k.i.p.*,

w odniesieniu do art. 63 ust. 1 pkt 2 lit. g) *ustawy ooś* ustalono, że przedsięwzięcie realizowane będzie poza obszarami o krajobrazie mającym znaczenie historyczne i kulturowe. Zamierzenie inwestycyjne zlokalizowane zostanie w granicach istniejącego pasa drogowego. Wobec tego stwierdzono, że przedsięwzięcie nie będzie stanowiło dominanty krajobrazowej i tym samym nie wpłynie znacząco na walory krajobrazowe w rejonie zainwestowania, w porównaniu do stanu istniejącego.

Odnosząc się do art. 63 ust. 1 pkt 3) lit. b) *ustawy ooś* należy stwierdzić, że z uwagi na lokalizację przedsięwzięcia w znacznej odległości od granicy państwa, należy wykluczyć jego ewentualne transgraniczne oddziaływanie na poszczególne elementy przyrodnicze.

Odnosząc się do zapisów art. 63 ust. 1 pkt 3) lit. e) *ustawy ooś* stwierdzono, że uciążliwości związane z realizacją przedsięwzięcia będą krótkookresowe i ustaną po zakończeniu jego realizacji.

Odnosząc się do art. 63 ust. 1 pkt 2 lit. e) *ustawy ooś*, na podstawie przedstawionych materiałów stwierdzono, że teren przeznaczony pod przedsięwzięcie zlokalizowany jest poza obszarami chronionymi na podstawie ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2018 r. poz. 142 z późn. zm.). W odległości ok. 4,7 km od miejsca realizacji inwestycji znajduje się obszar chronionego krajobrazu Goplańsko - Kujawski. Najbliższe położonym obszarem Natura 2000, położonym w odległości ok. 10 km od przedsięwzięcia, jest obszar specjalnej ochrony ptaków Dolina Środkowej Warty PLB300002. Zgodnie z opracowaną przez Zakład Badania Ssaków Polskiej Akademii Nauk w Białowieży siecią korytarzy ekologicznych, wykorzystywanych przez duże zwierzęta, inwestycja będzie prowadzona poza korytarzami ekologicznymi (Projekt korytarzy ekologicznych łączących Europejską Sieć Natura 2000 w Polsce. Zakład Badania Ssaków PAN, Białowieża 2011).

Przedsięwzięcie realizowane będzie na terenie przekształconym antropogenicznie – teren drogi gruntowej. W uzupełnieniu *k.i.p.* wskazano, że w związku z realizacją inwestycji nie zachodzi konieczność wycinki drzew ani krzewów. W miejscu planowanej inwestycji nie stwierdzono występowania gatunków roślin, grzybów i zwierząt objętych ochroną gatunkową, wymienionych w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 16 grudnia 2016 r. w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt; rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 9 października 2014 r. w sprawie ochrony gatunkowej roślin oraz rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 9 października 2014 r. w sprawie ochrony gatunkowej grzybów, a także gatunków z załącznika IV Dyrektywy Rady 92/43/EWG z dnia 21 maja 1992 r. w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory (Dz.U. L 206 z 22.7.1992, str. 7) – tzw. Dyrektywy Siedliskowej, oraz gatunków zagrożonych wyginięciem (np. znajdujące się na regionalnej czerwonej liście) lub rzadkich.

Mając na względzie lokalizację przedsięwzięcia oraz jego rodzaj i charakter nie przewiduje się jego znaczącego negatywnego oddziaływania, na etapie realizacji, eksploatacji i likwidacji, na bioróżnorodność rozumianą jako liczebność i kondycję populacji występujących gatunków, w szczególności gatunków chronionych, rzadkich lub ginących oraz ich siedliska, w tym utratę, fragmentację lub izolację siedlisk oraz zaburzenia funkcji przez nie pełnionych, a także ekosystemy – ich kondycję, stabilność, odporność na zaburzenia, fragmentację i pełnione funkcje w środowisku. Przedsięwzięcie nie powinno także spowodować nadmiernej eksploatacji lub niewłaściwego wykorzystania zasobów przyrodniczych, czy przyczynić się do rozprzestrzeniania się gatunków obcych. Nie nastąpi również negatywne oddziaływanie na obszary chronione, w szczególności na gatunki, siedliska gatunków lub siedliska przyrodnicze obszarów Natura 2000, integralność obszarów Natura 2000 lub ich powiązanie z innymi obszarami.

Biorąc pod uwagę miejsce, rodzaj, zakres i charakter planowanego przedsięwzięcia, brak transgranicznego charakteru oddziaływania przedsięwzięcia na poszczególne elementy przyrodnicze, złożoność przedsięwzięcia, stanowisko Państwowego Powiatowego Inspektora

Sanitarnego w Kole i Dyrektora Zarządu Zlewni Wód Polskich w Kole, odnosząc się do zapisów art. 63 ust. 1 ustawy o.o.s., nie stwierdzono konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

Wobec powyższego, postanowiono jak w osnowie.

POUCZENIE

Na niniejsze postanowienie stronom nie przysługuje zażalenie.

*Z up. Regionalnego Dyrektora
Ochrony Środowiska w Poznaniu
/.../
dr Jerzy Ptaszyk
Zastępca Dyrektora
Regionalny Konserwator Przyrody*

Otrzymują:

1. Pan Marek Andrzejczak, Przedsiębiorstwo Robót Drogowo-Mostowych, ul. Toruńska 200, 62-600 Koło – pełnomocnik inwestora Gminy Grzegorzew
2. Pozostałe strony zgodnie z art. 49 ustawy k.p.a.
3. aa