

Uchwała Nr SO-0952/7/8/Ko/2015
Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu
z dnia 20 listopada 2015 r.

w sprawie: wyrażenia opinii o projekcie uchwały budżetowej Gminy Grzegorzew na 2016 rok.

Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu wyznaczony Zarządzeniem Nr 7/2013 Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu z dnia 31 stycznia 2013 r. ze zm. w osobach:

Przewodniczący: Leszek Maciejewski

Członkowie: Renata Konowalek

Józef Goździkiewicz

działając na podstawie art. 13 pkt 3 i art. 19 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2012 r., poz. 1113 ze zm.) wyraża o przedłożonym przez Wójta Gminy projekcie uchwały budżetowej Gminy Grzegorzew na 2016 rok

opinię pozytywną

Uzasadnienie

I.

Wójt w dniu 13 listopada 2015 r. przedłożył tutejszej Izbie projekt uchwały budżetowej na 2016 r. celem zaopiniowania. Wraz z projektem przedłożone zostało uzasadnienie do uchwały oraz materiały informacyjne.

W dniu 28 września 2010 r. Rada Gminy Grzegorzew podjęła uchwałę Nr XL/200/2010 w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej oraz rodzaju i szczegółowości materiałów informacyjnych towarzyszących projektowi. Szczegółowość projektu, uzasadnienie oraz materiały informacyjne załączone do projektu odpowiadają wymogom określonym w/w uchwale.

II.

1. W projekcie budżetu ustalone zostały:

- dochody w wysokości 16.322.069 zł, w tym dochody bieżące w wysokości 16.322.069 zł,
- wydatki w wysokości 16.222.069 zł, w tym wydatki bieżące w wysokości 15.242.973,72 zł.

Proponowane w projekcie budżetu dochody bieżące są wyższe od planowanych wydatków bieżących o kwotę 1.079.095,28 zł, a zatem spełniony zostanie wymóg wynikający z przepisu art. 242 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U z 2013 r., poz. 885 ze zm.).

Nadwyżka dochodów nad wydatkami w wysokości 100.000 zł ma zostać przeznaczona na spłatę wcześniej zaciągniętych kredytów i pożyczek.

2. Kwoty zaplanowanych w wydatkach budżetu rezerw, tj. rezerwy ogólnej i rezerw celowych mieszczą się w granicach określonych w przepisie art. 222 ust. 1 i 3 ustawy finansach publicznych. Natomiast rezerwa celowa na realizację zadań własnych z zakresu zarządzania kryzysowego, nie mieści się w limicie określonym w art. 26 ust. 4 ustawy z dnia 26 kwietnia 2007 r. o zarządzaniu kryzysowym (j.t. Dz. U. z 2014 r. poz. 1166), gdyż wynosi 0,49 % wydatków budżetu, a stosownie do wymienionego przepisu : *w budżecie jednostki samorządu terytorialnego tworzy się rezerwę celową na realizację zadań własnych z zakresu zarządzania kryzysowego w wysokości nie mniejszej niż 0,5% wydatków budżetu jednostki samorządu terytorialnego, pomniejszonych o wydatki inwestycyjne, wydatki na wynagrodzenia i pochodne od wynagrodzeń oraz wydatki na obsługę długu.*

3. Zakres unormowań zawartych w projekcie uchwały budżetowej odpowiada wymogom ustawy o finansach publicznych, a w szczególności art. art. 212 i 215 ustawy.

III. Skład Orzekający wskazuje, że w projekcie uchwały budżetowej wystąpiły niżej wymienione uchybienia:

1. W postanowieniu § 5 „Określono limit zobowiązań z tytułu zaciąganych kredytów i pożyczek w kwocie 500.000 zł, w tym na pokrycie występującego w ciągu roku przejściowego deficytu budżetu 500.000 zł”, podczas gdy limit winien wynosić 1.200.000 zł (zgodnie z załącznikiem Nr 4 do projektu uchwały budżetowej „Przychody budżetu gminy na rok 2016” wynika, iż zaplanowano przychody z zaciągniętych pożyczek i kredytów na rynku krajowym /§952/ w kwocie 700.000 zł).
2. Z uzasadnienia do projektu uchwały budżetowej wynika, że w dz. 757 „Obsługa długu publicznego” rozdz. 75702 „Obsługa papierów wartościowych, kredytów i pożyczek” zaplanowano wydatki na spłatę odsetek od kredytów i pożyczek zaciągniętych w latach poprzednich, a także prowizję od planowanego kredytu, a z załącznika Nr 2 „Wydatki budżetu gminy na rok 2016” wynika, że wydatki te sklasyfikowano w §8110 „Odsetki od samorządowych papierów wartościowych lub zaciągniętych przez jednostkę samorządu terytorialnego kredytów i pożyczek” oraz w §8010 „Rozliczenia z bankami związane z obsługą długu publicznego”. Koszty i prowizje bankowe winny być klasyfikowane w § 4300.
3. Wydatki w rozdz. 85141 – Ratownictwo medyczne przeznaczone dla samorządu Województwa należy sklasyfikować w § 6300 – Dotacja celowa na pomoc finansową udzielaną między jednostkami samorządu terytorialnego na dofinansowanie własnych zadań inwestycyjnych i zakupów inwestycyjnych.

4. W załączniku nr 6 „Plan dochodów z tytułu opłat i kar o których mowa w art. 402 ust. 4 – 6 ustawy Prawo ochrony środowiska na rok 2016” nie wyszczególniono zadań jakie mają być finansowane środkami pochodzącymi z tytułu kar i opłat za korzystanie ze środowiska.
5. W załączniku Nr 8 „Wykaz przedsięwzięć realizowanych w ramach funduszu sołeckiego na 2016 rok” zadanie pn. „Budowa placu rekreacyjnego przy remizie OSP” oraz zadanie „Budowa placu rekreacyjnego” sklasyfikowano w rozdz. 92195 – Pozostała działalność w dziale Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego. Skład Orzekający wskazuje, że zadania te winny być klasyfikowane w zależności od miejsca lokalizacji obiektów.
6. Z § 12 postanowień projektu uchwały budżetowej wynika, że dochody z tytułu opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi w wysokości 435.340 zł przeznaczone zostaną na finansowanie wydatków z zakresu gospodarowania odpadami komunalnymi w kwocie 435.340 zł. Z załącznika nr 1 „Dochody Budżetu” wynika, że w rozdz. 90002 § 0490 – Wpływy z innych lokalnych opłat pobieranych przez jednostki samorządu terytorialnego na podstawie odrębnych ustaw zaplanowano kwotę 435.340 zł. W wydatkach budżetu w rozdz. 90002 – Gospodarka odpadami zaplanowano kwotę 550.733 zł w tym w § 4300 – „Zakup usług pozostałych” zaplanowano kwotę 464.340 zł. Z objaśnień do projektu wynika, że wpływy z opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi przyjęto wg obowiązujących stawek, złożonych deklaracji i przypisu w wysokości 435.340 zł. Wydatki zaplanowano w kwocie wyższej od planowanych dochodów. Skład Orzekający przypomina, że ustawa z dnia 13 września 1996 roku o utrzymaniu czystości i porządku w gminach w art. 6r ust. 2 stanowi: „Z pobranych opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi gmina pokrywa koszty funkcjonowania systemu gospodarowania odpadami komunalnymi, które obejmują koszty:
 - 1) odbierania, transportu, zbierania odzysku i unieszkodliwiania odpadów komunalnych;
 - 2) tworzenia i utrzymania punktów selektywnego zbierania odpadów komunalnych;
 - 3) obsługi administracyjnej tego systemu.”Należy również podnieść, że przepis art. 6k ust. 2 ustawy stanowi, że rada gminy, określając stawki opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, bierze pod uwagę: liczbę mieszkańców zamieszkujących daną gminę; ilość wytwarzanych na terenie gminy odpadów komunalnych; koszty funkcjonowania systemu gospodarowania odpadami komunalnymi, o których mowa w art. 6r ust. 2 oraz przypadki, w których właściciele nieruchomości wytwarzają odpady nieregularnie, w szczególności to, że na niektórych nieruchomościach odpady komunalne powstają sezonowo.
7. W uzasadnieniu do projektu uchwały budżetowej wystąpiła oczywista omyłka pisarska, gdyż na str. 14 wykazano, iż wydatki w dz. 801 „Oświata i wychowanie” rozdz. 80195 „Pozostała

działalność” zaplanowano w kwocie 156.699 zł, a z załącznika Nr 2 „Wydatki budżetu gminy na rok 2016” wynika kwota 73.475 zł.

Mając na uwadze całokształt przeprowadzonego badania Skład Orzekający postanowił jak w sentencji.



Przewodniczący
Składu Orzekającego
Leszek Maciejewski
Leszek Maciejewski

Pouczenie: Od uchwały Składu Orzekającego służy odwołanie do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu w terminie 14 dni od daty doręczenia uchwały.

Otrzymują:

1. Wójt Gminy Grzegorzew.
2. a/a.